дело № 1-33-2614/2025

УИД 86MS0069-01-2025-005234-51

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июля 2025 года город Сургут

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Думлер Г.П., с участием

государственного обвинителя – помощника прокурора города Сургута Худзик В.Н.,

защитника – адвоката Челышева Д.В.,

представителя потерпевшего ....,

при секретаре Смирновой С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Сапожкова Владимира Евгеньевича, ...,

с мерой пресечения в виде подписки о невыезде,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ

установил:

Сапожков Владимир Евгеньевич 14.02.2024 в 08:57 час., находясь в помещении общежития, расположенного по улице Базовая, д. 30/1 города Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, умышленно, тайно, из корыстных побуждений, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества и обращения в свою пользу, будучи уверенным в том, что его противоправные действий останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, в душевой комнате, расположенной в вышеуказанном общежитии, похитил мобильный телефон «......» модель ... объемом памяти 32 ГБ стоимостью 7000 руб., принадлежащий .... с сим-картой оператора сотовой связи «...» не представляющей материальной ценности для потерпевшего. После чего, 14.02.2024 в 09:35 час. Сапожков В.Е. беспрепятственно покинул место совершения преступления.

Завладев похищенным имуществом, Сапожков В.Е. скрылся с места преступления и распорядился им по собственному усмотрению.

В результате совершения преступных действий Сапожков В.Е. причинил .... материальный ущерб на сумму 7000 руб.

Подсудимый Сапожков В.Е. в судебном заседании не участвовал, извещен надлежащим образом, представил суду заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие.

Защитник подсудимого не возражал против рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого.

Представитель потерпевшего .... не возражал против рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого

Государственный обвинитель полагал возможным рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимого, поскольку от него имеется соответствующее ходатайство.

Учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, представителя потерпевшего ...., на основании ч.4 ст.247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого, поскольку им совершено преступление небольшой тяжести и от него имеется соответствующее ходатайство.

Исследовав доказательства, представленные сторонами в судебном заседании, суд приходит к выводу, что вина Сапожкова В.Е. в совершении инкриминируемого ему преступления установлена полностью и подтверждается следующими доказательствами по делу.

Допрошенный в судебном заседании представитель потерпевшего .... показал, что он работает у .... в ... и является его представителем по доверенности, его рабочее место находится по адресу: г. Сургут, ул. Базовая, д. 30/1, там же находится общежитие. 14.02.2024 в утреннее время к нему обратилась ......., которая пояснила, что она производила уборку душевой комнаты и во время уборки положила на полке в душевой сотовый телефон «......» модель ... принадлежащий организации и выданный ей, оставив телефон пошла убирать комнаты, через 20 минут вернулась за телефоном, однако телефон пропал. С связи с чем, им были просмотрены записи с видеокамер, установленных в коридорах общежития, при просмотре увидел, что в душевую комнату заходило трое мужчин – ......., все трое были приглашены .... к себе в кабинет, в ходе беседы вызвал подозрение Сапожков В.Е., так как беседа с Сапожковым В.Е. не принесла никакого результата, он сообщил о произошедшем в полицию. Похищенный Сапожковым В.Е. телефон был изъят сотрудниками полиции у Сапожкова В.Е. в отделе полиции. Размер ущерба, с учетом износа сотового телефона оценен в 7000 руб. С Сапожковым В.Е. примирились, претензий к нему не имеют.

По ходатайству государственного обвинителя, в порядке ст. 276 УПК РФ, оглашены показания подсудимого Сапожкова В.Е. данные им в ходе предварительного следствия с участием защитника, из которых следует, что с 14.02.2024 в утреннее время, в период с 08:00 до 09:30 час. он, находясь в общежитии по ул. Базовая, д. 30/1 г. Сургута зашел в душевую кабину, где обнаружил на полке сотовый телефон «...» в корпусе синего цвета, увидев его у него возник преступный умысел на тайное хищение с целью распоряжения по собственному усмотрению. После чего, убедился, что за его действиями никто не наблюдает, взял сотовый телефон марки «...» и убрал его в карман своих штанов, после чего убыл в комнату. О хищении стало известно ...., который вызвал полицию (том 1 л.д. 31-33).

Вина Сапожкова В.Е. помимо признания своей вины в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается следующими доказательствами по делу.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетелей ....... данные в ходе предварительного расследования.

Так, свидетель ....показала, что работает у .... в ..., расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Базовая, д. 30/1. 14.02.2024 она начала уборку общежития, в период с 08:00 до 09:00 час. зашла в душевую комнату для уборки. Ей в пользование для рабочих целей работодателем выдается сотовый телефон «...», который в ходе уборки она оставила на полке в душевой комнате и ушла убирать в комнатах, через минут 15-20 вернулась за телефон, однако обнаружила, что сотовый телефон отсутствует, в связи она направилась к начальнику базы .... и сообщила о пропаже, далее они совместно с .... просмотрели записи с видеокамер и установили, что в душевую комнату заходило трое мужчин ......., которых .... вызвал к себе (т. 1 л.д. 71-73).

Свидетель .... показал, что работает у ...., проживает в общежитии по адресу: г. Сургут, ул. Базовая, д. 30/1. 14.02.2024 в утреннее время он зашел в душевую комнату, видел на полке сотовый телефон в корпусе синего цвета, покинув душевую комнату, ему позвонил .... и пригласил к себе. Он и .... пришли к ...., где им пояснили, что пропал сотовый телефон «...», который .... оставила в душевой комнате. Они с .... пояснили, что телефон на полке в душевой комнате видели, но не брали (т. 1 л.д. 104-105).

Помимо этого, вина Сапожкова В.Е. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- заявлением ...., зарегистрированным в КУСП ОП № 3 УМВД России по г. Сургуту № 3189 от 14.02.2024, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное лицо, которое в период с 09:00 до 10:00 час. совершило хищение мобильного телефона «......» модель ..., чем причинило незначительной ущерб в размере 7000 руб. (т. 1 л.д. 7);

- протоколом осмотра места происшествия от 14.02.2024, согласно которому осмотрено общежитие по адресу г. Сургут, ул. Базовая, д. 30/1, откуда 14.02.2024 Сапожков В.Е похитил мобильный телефон «......» модель ..., с приложением фототаблицы (т. 1 л.д. 10-15);

**-** протоколом выемки от 17.02.2024, согласно которому начальником ОД ОП № 3 УМВД России по г. Сургуту .... у свидетеля .... изъят мобильный телефон «......» модель ..., с приложением фототаблицы (т. 1 л.д. 40-43);

**-** протоколом выемки от 20.02.2024, согласно которому начальником ОД ОП №3 УМВД России по г. Сургуту .... у потерпевшего .... изъяты: чек № 5258 от 28.02.2021 об оплате мобильного телефона «......» модель ...; чек № 8756 об оплате мобильного телефона «......» модель ...; коробка от мобильного телефона об оплате мобильного телефона «......» модель ...; DVD-диск с фрагментами записи с камер видеонаблюдения, установленных в общежитии по ул. Базовая, д. 30/1, г. Сургута ХМАО-Югры за 14.02.2024, с приложением фототаблицы (т. 1 л.д. 64-70);

**-** протоколом осмотра предметов от 20.02.2024 согласно которому осмотрены: мобильный телефон «......» модель ...;чек№ 5258 от 28.02.2021 об оплате мобильного телефона «......» модель ...; чек № 8756 об оплате мобильного телефона «......» модель ...; коробка от мобильного телефона об оплате мобильного телефона «......» модель ...; DVD-диск с фрагментами записи с камер видеонаблюдения, установленных в общежитии по ул. Базовая, д. 30/1, г. Сургута ХМАО-Югры за 14.02.2024, с приложением фототаблицы (т. 1 л.д. 78-96);

**-** постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 20.02.2024, согласно которому 20.02.2024 - мобильный телефон «......» модель ...; чек № 5258 от 28.02.2021 об оплате мобильного телефона «......» модель ...; чек № 8756 об оплате мобильного телефона «......» модель ...; коробка от мобильного телефона об оплате мобильного телефона «......» модель ...; DVD-диск с фрагментами записи с камер видеонаблюдения, установленных в общежитии по ул. Базовая, д. 30/1, г. Сургута ХМАО-Югры за 14.02.2024, с приложением фототаблицы (т. 1 л.д. 97-98).

Оценив в совокупности представленные стороной обвинения доказательства, суд признает их допустимыми, относимыми и достаточными для признания подсудимого Сапожкова В.Е. виновным в совершении вышеуказанного преступления.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд относит признание вины, примирение с потерпевшим.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется посредственно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит, не судим, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, состояние его здоровья.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, его личность, наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, судья полагает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ по правилам ст. 49 УК РФ.

Оснований для применения ст. 62 УК РФ не имеется.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ мировой судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением вовремя или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественные доказательства, хранящиеся при уголовном деле надлежит оставить при уголовном деле, возвращенные потерпевшему – оставить в распоряжении законного владельца.

Учитывая, что настоящее уголовное дело рассмотрено в отсутствие подсудимого и его имущественная состоятельность не установлена, при этом суд признал обязательным участие защитника, процессуальные издержки в виде расходов на оплату услуг защитника, назначенного судом, в соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, что разрешается отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Сапожкова Владимира Евгеньевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 80 (восемьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении Сапожкова В.Е. в виде подписки о невыезде оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- DVD-диск с фрагментами записи с камер видеонаблюдения, установленных в общежитии по ул. Базовая, д. 30/1, г. Сургута ХМАО-Югры за 14.02.2024 - хранить в материалах уголовного дела;

- мобильный телефон «......» модель ...;чек№ 5258 от 28.02.2021 об оплате мобильного телефона «......» модель ...; чек № 8756 об оплате мобильного телефона «......» модель ...; коробка от мобильного телефона об оплате мобильного телефона «......» модель ... – оставить в распоряжении потерпевшего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Г.П. Думлер

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.П.Думлер

«28» июля 2025 года

Подлинный документ находится в деле № 1-33-2614/2025